

**VAASAN HALLINTO-OIKEUS**

**VALITUS**

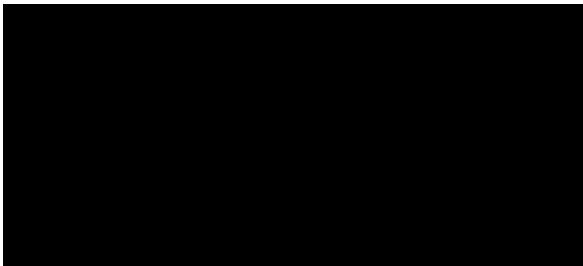
**Korsholman puistikko 46**

**PL 204, 65101 Vaasa**

**vaasa.hao@oikeus.fi**

**VALITUS VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE**

**MUUTOKSENHAKIJA**



**PÄÄTÖS, JOHON HAETAAN MUUTOSTA**

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kokous 14.2.2023 § 21 / Seepsula oy, maa-aineslupa ja ympäristölupa, muutoshakemus, Tuusula. Päätös on julkaistu 17.2.2023 Tuusulan kunnan asianhallintajärjestelmässä. Varsinaisessa lupapäätöksessä todetaan, että valitusaika päättyy 29.3.2023.

Päätös on liitteenä.

## VAATIMUKSET

Vaasan hallinto-oikeuden tulee kieltää päätöksen täytäntöönpano. Aloitushupaa ei tule myöntää ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

Päätös on kokonaisuudessaan kumottava. Toissijaisesti päätös on palautettava uudelleen valmisteluun.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Päätöksentekijä on ylittänyt toimivaltansa. Päätös on ollut muutoinkin lainvastainen.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tai Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan ja muutosta hakeneen tahon on korvattava tämän valituksen tehneen henkilön oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti. Oikeudenkäyntikulujen korvaukselle vaaditaan vuotuista viivästyskorkoa korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

## VALITUSOIKEUDEN PERUSTE

Omistan puolisoni kanssa asuinkiinteistön [REDACTED] osoitteessa [REDACTED] Tuusula. Asumme kiinteistöllä vakituisesti. Katson olevani asianosainen. Vrt. kohta Toiminnan aiheuttama kohtuuton rasitus / Naapurussuhdelain huomioiminen.

## VAATIMUSTEN PERUSTEET

Katson, että päätös on ollut mm. ympäristönsuojelulain ja –asetuksen sekä naapurussuhdelain lisäksi mm. perustuslain ja hallintolain vastainen.

## YKSITYISKOHTAISIA PERUSTELUJA VAATIMUKSILLE

### HAKEMUS / ASIAN TAUSTAA

#### Voimassa oleva yhteislupa

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kokous 8.6.2021 § 60 / Seepsula oy.

Voimassa olevassa luvassa on useita määräyksiä, jotka selviävät liitteestä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kokous 8.6.2021 § 60 / Seepsula oy,

ympäristölupa- ja maa-aineslupahakemus ja aloituslupahakemus, kalliokiviaineksen otto, Senkkerin kiviainesalue, Tuusula liitteinen.

## Muutoshakemus

### Hakemuksen sisältöä

Kyseessä on hakemus edellä mainitun yhteisluvan muuttamiseksi. Lisäksi haettiin aloituslupaa.

### Hakemuksen liitteistä

#### Eri alueiden osoittamien kartoilla

Hakemuksen liitteenä on kartta kiviainestehtaan alueesta.

Hakemuksesta puuttuvat selvitykset ja kartat niistä alueista, joilta nk. muualta tuotava kiviaines haetaan ja mitä reittejä pitkin kiviaines tuodaan kiviainestehtaalte. Seepsula Oy:n hakemuksen mukaan Seepsula Oy:n tarkoituksena on tuoda viereisiltä alueilta kiviainesta murskattavaksi Senkkerin alueella. Hakemuksessa ei ole esitetty, mitä viereisiä alueita hakemus koskisi. Lautakunta ei ole selvittänyt asiaa. Lautakunta on laiminlyönyt selvittämismvelvollisuutensa.

### Päätöksen täytäntöönpanoa koskeva hakemus

Lupahakemuksessa todetaan seuraavaa:

*”Toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta haetaan lupaa. Aloittamisen vakuudeksi hyväksytään viranomaisen määräämä aloittamisluvan vakuus. Aloittamisluvan perustelut ovat osin samat kuin muutosten perustelut. Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Ehdotetaan olemassa olevan vakuuden laajentamista lupamääräysten muutoksiin. Vakuudeksi hyväksytään muukin viranomaisen harkinnan mukaan määräämä summa. Lupamääräysten muuttaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi”.*

## Kaavallinen tilanne / Suunnittelutarveratkaisut

### Tuusulan yleiskaava 2040

Tuusulan kunnanvaltuusto on hyväksynyt Tuusulan yleiskaava 2040:n 2022. Yleiskaavasta on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen. Valitusten käsittely on kesken. Tuusulan yleiskaava 2040 ei ole lainvoimainen.

## **Ruotsinkylä-Myllykylä II –osayleiskaava**

Lupapäätöksessä todetaan seuraavaa: Oikeusvaikutteisessa Ruotsinkylä-Myllykylä II – osayleiskaavassa suunnittelualue on merkitty maa-ainesten ottoalueeksi (EO) ja ylijäämämaiden loppusijoitukseen varatuksi alueeksi sekä jätteenkäsittelyalueeksi (EJ). Näiden toimintojen ympärille on osayleiskaavassa varattu 400 metrin suoja-alue (sv). Suunnittelualueen länsi- ja itäpuolella osayleiskaavassa on varaukset suojaviheralueille (EV). Itäpuolen suojaviheralueen eteläosassa on luonnonsuojelu- aluemerkitä (SL). Suunnittelualueen pohjoisosassa osayleiskaavassa on merkintä muinaismuistolain nojalla rauhoitetulle kiinteälle muinaisjännökselle (sm/3) ja pohjoispuolella merkintä luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeälle alueelle (luo-2). Suunnittelualueen lounaisosassa on merkinnät voimansiirtolinjoille (Z1). Suunnittelualueen länsipuolella on merkintä tieliikenteen yhteystarpeelle. Pääosa suunnittelualueesta on merkitty osayleiskaavassa lentomelualueeksi (m1/m2).

Katson, että Ruotsinkylä-Myllykylä II –osayleiskaava ei ole ollenkaan ajantasainen.

Alueelle ollaan laatimassa Kiila-Senkkerinmäki - kiertotalousalueen ja Seepsulan eteläosan yleissuunnitelmaa Vantaan kanssa yhteistyönä. Tiedot puuttuvat.

### **Asemakaavallinen tilanne ja rakennuskiellot**

Suunnittelualueella ei ole asemakaavaa tai maankäyttö- ja rakennuslain 53 §:n mukaista rakennuskieltoa asemakaavan laatimista varten.

### **Suunnittelutarveratkaisut**

Alueelle on tehty myönteisiä suunnittelutarveratkaisuja. Tiedot ratkaisuista puuttuvat.

## **PÄÄTÖS / HAKEMUKSEN KÄSITTELY / ASIAN RATKAISEMINEN / ASIOIDEN PUUTTEELLINEN SELVITTÄMINEN /PÄÄTÖKSEN LAINVASTAISUUS**

### **Päätös**

Keski- Uudenmaan ympäristölautakunta päätti 14.2.2023 § 21 muuttaa ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen toiminnanharjoittajan tekemän hakemuksen perusteella Keski- Uudenmaan ympäristölautakunnan 8.6.2021 § 60 myöntämää Seepsula oy:n lainvoimaista yhteislupaa päätöksen liitteen mukaisesti.

Lisäksi lautakunta myönsi Seepsula oy:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen muutoshakemusta koskevan aloitusluvan vakuutta vastaan päätöksen liitteen mukaisesti.

Kts. liite sekä jäljempänä olevat kohdat.

Hallintolain 44 §:n mukaan ” Kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi:

- 1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta;
- 2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu;
- 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu; sekä
- 4) sen henkilön nimi ja yhteystiedot, jolta asianosainen voi pyytää tarvittaessa lisätietoja päätöksestä.

*Annettaessa suullinen päätös asianosaiselle on ilmoitettava, miten asia on ratkaistu, ja selostettava ratkaisun perustelut.*

Katson, että päätös on lainvastainen. Asian käsittely on ollut puutteellinen.

### **Hakemuksen käsittelyssä ja ratkaisussa olleet puutteet ja virheet**

Katson, että päätös on lainvastainen ja asian käsittelyssä on seuraavia virheitä ja puutteita:

#### **Toimivalta**

Lautakunnan päätöksen mukaan ”Ympäristönsuojeluasetuksen (YSA 713/2014) 2 §:n 2 momentin kohdan 6 perusteella ympäristölupaviranomainen on kunnan ympäristönsuojeluviranomainen (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta).

Kuitenkin ympäristönsuojelulain 34 §:n (Toimivaltainen lupaviranomainen) mukaan *Valtion ympäristölupaviranomainen ratkaisee ympäristölupahakemuksen, jos:*

- 1) toiminnalla saattaa olla merkittäviä ympäristövaikutuksia tai asian ratkaiseminen valtion ympäristölupaviranomaisessa muuten on perusteltua toiminnan laatu tai luonne huomioon ottaen;
- 2) muun kuin 1 kohdassa tarkoitetun toiminnan ympäristövaikutukset saattavat kohdistua huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle;

*3) toiminta edellyttää ympäristöluvan lisäksi lupaa vesilain 3 luvun nojalla tai vesilaissa säädetyn muun kuin purkujohtoa koskevan tai tämän lain 68 ja 69 §:ssä tarkoitetun käyttöoikeuden perustamista ja lupahakemukset on 47 §:n mukaan käsiteltävä yhteiskäsittelyssä;*

*4) lupa on tarpeen 27 §:n 2 momentin 1 kohdan perusteella.*

Toiminnan muuttamista koskevan lupahakemuksen ratkaisee se viranomainen, jonka toimivaltaan kuuluu ratkaista vastaavaa uutta toimintaa koskeva hakemus.

Katson, että muutosta koskevalla toiminnalla on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutukset kohdistuvat huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle.

Seepsula Oy:n toiminnalla (mm. murskaus ja räjäytykset) on jo nyt huomattavia ympäristövaikutuksia Vantaan kaupungin puolelle ja puolella. Asiakirjojen mukaan Vantaan Katriinantietä käytetään jo nyt pääasiallisesti kiviainesten poiskuljetuksiin, joten toiminnan ympäristövaikutukset kohdistuvat on nyt siitäkkin syystä huomattavassa määrin sijaintikuntaa laajemmalle alueelle.

Hakemuksesta ja päätöksestä ei ilmene, missä määrin kuljetukset tulevat lisääntymään kyseisellä reitillä ja muualla sijaintikuntaa laajemmalla alueella, kun valtavat määrät kiviaineita tuodaan muualta kiviainestehtaalle ja, kun niistä murskatut tuotteet kuljetetaan pois kiviainestehtaalta.

Valtion viranomaisen olisi pitänyt ratkaista asia jo pelkästään ympäristönsuojelulain 34.1 §:n kohdan yksi perusteella.

Hakemuksessa ja päätöksessä ei ole esitetty riittäviä selvityksiä, joten asiakirjojen perusteella ei toisaalta ole voitu edes varmistua siitä, että nimenomaisesti Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta olisi ollut toimivaltainen ratkaisemaan hakemuksen ja tekemään päätöksen. Valtion viranomaisen olisi pitänyt mahdollisesti ratkaista asia myös ympäristönsuojelulain 34.1 §:n kohdan kaksi perusteella.

Katson, että Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on ylittänyt toimivaltansa. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei ole voinut olla päätöksentekoviranomainen. Päätös ei ole ympäristönsuojelulain eikä -asetuksen mukainen.

### **Yhteislupa olisi pitänyt käsitellä kokonaisuudessaan uudelleen**

Vantaan kaupunki on lausunnoissaan todennut, että kyseistä ympäristölupa-asiaa ei voi ratkaista erillisenä ja yksittäisenä ratkaisuna. Muutoksenhakija yhtyy Vantaan lausuntoihin.

Lupapäätös jää kokonaisuutena epäselväksi asianosaisille, kun siihen tehdään aina uusia ja uusia muutoksia. Kokonaisuutena lupa koostuisi tällöin useasta eri luvasta.

Voimassa olevassa luvassa on esimerkiksi seuraava liikennettä koskeva lupamääräys: 25. *"Kiviainesten poiskuljetukset tulee järjestää lupahakemuksessa esitettyä kulkuväylää pitkin. Kuljetusten seurauksena ei saa kulkeutua irtomaa-aineksia yleiselle tie- tai katualueelle. (YSL 52 §, MAL 11 §)."*

On selvää, että kyseinen lupamääräys ei ole ollut riittävä. Lisäksi se on epäselvä. Lupamääräyksessä ei voi viitata hakemukseen. Lupamääräys on oltava yksiselitteinen ja selkeä. Kiviaineksia tuodaan valtavat määrät muualta. Kiviainesten tuontia koskevat määräykset puuttuivat aikaisemman luvan määräyksistä ja puuttuvat myös muutosluvasta. Myös lupamääräystä 25 olisi pitänyt muuttaa/tarkistaa/täydentää.

Voimassa olevan luvan lupamääräyksiä olisi pitänyt muutoslupaprosessin aikana tarkastella ja arvioida kokonaisuutena.

Päätös olisi pitänyt sisältää kaikki lupamääräykset.

Päätös on ollut lainvastainen.

### **Haetun muutoksen suhde voimassa olevaan lupaan**

Lautakunnan päätöksen liitteenä ei ole esitetty sitä lupaa, johon muutosta on haettu. Hakemusta käsiteltäessä ei ole ollenkaan huomioitu ja tarkasteltu sitä, onko haetuilla muutoksilla ollut vaikutusta voimassa olevan luvan sisältöön kokonaisuutena.

Mistään yhdestä asiakirjasta ei nyt ilmene yhtenä kokonaisuutena ne lupamääräykset, jotka olisi voimassa, jos muutoshakemus hyväksyttäisiin ja saisi lain voiman.

Ympäristölautakunta oli myöntänyt luvan tuoda kiviainesta murskattavaksi muualta. Päätöksessä ei ole karttaliitettä, josta selviäisi, miltä alueilta mursketta on tarkoitus tuoda.

Päätöksentekijät eivät ole saaneet riittävää tietoa. Muutoksenhakuun oikeutetut eivät myöskään ole saaneet riittävää tietoa.

### **Hakemukseen tehdyt muutokset lupaprosessin aikana / Hakemuksesta tiedottaminen**

Asiakirjojen mukaan *muutoshakemus on tullut vireille 1.9.2021. Hakemusta on täydennetty 17.3.2022, 22.3.2022, 10.5.2022, 19.5.2022 ja 1.9.2022.*

Hakemusta on siis muutettu kuulutuksen jälkeen.

Muutettua hakemusta ei ole laitettu uudelleen nähtäville. Asiakirjoissa ei ole yhtenä kokonaisuutena esitetty muutoksien sisältöä eikä arvioitu sitä, ovatko kyseessä olleet sellaiset olennaiset muutokset, joiden vuoksi hakemus olisi pitänyt kuuluttaa uudelleen ja antaa asianosaisilla mahdollisuus ottaa kantaa tehtyihin muutoksiin. Myöskään uusia lausuntoja ei ole pyydetty niiltä tahoilta, joita hakemukseen tehdyt muutokset mahdollisesti koskivat.

### **Lausunnot**

Asiasta olisi pitänyt pyytää sekä Tuusulan että Vantaan liikenneasioista vastaavilta viranomaisilta lausunnot. Asia on puutteellisesti valmisteltu.

### **Kuuleminen / Mielenpitojen ja muistutusten käsittely**

Asiakirjoissa on lueteltu tehdyt muistutukset ja annetut mielenpitoet. Muistutusten ja mielenpitojen antajat ovat mahdollisesti tunnistettavissa, koska numeroinnin sijaan muistutusten ja mielenpitojen luetteloinnissa on käytetty muistutusten ja mielenpitojen antajien etu- ja sukunimien ensimmäisiä kirjaimia. Asiassa on mahdollisesti toimitettu henkilötietojen käsittelyä koskevan lainsäädännön vastaisesti.

Asiassa ei ole annettu vastineita yksittäisiin mielenpitoisiin ja muistutuksiin. Asiakirjojen perusteella ei selviä vastaukset yksittäisiin muistutuksiin. Tapa, jolla muistutuksia on käsitelty, ei ole hyvän hallinnon mukaista.

Minua ei ole kuultu asiassa. Asiassa on toimitettu hallintolain vastaisesti.

### **Esteellinen henkilö on toiminut esittelijänä ja osallistunut lausunnon antamiseen Tuusulan kunnanhallituksessa**

Tuusulan kunnanhallitus on antanut lausunnon asiassa 22.8.2022 § 279 (liite). Pormestari Kalle Ikkela on toiminut esittelijänä ja osallistunut päätöksentekoon kunnanhallituksessa asiaa käsiteltäessä. Ikkela ei ole jäävänyt itseään päätöksenteosta.

Ikkela on ollut avoliitossa Juhani Sjöblomin tyttären Ruth Sjöblomin kanssa. Ikkelällä ja Ruth Sjöblomilla on kaksi yhteistä lasta. Ikkelällä on ollut ja on läheiset suhteet Juhani Sjöblomiin ja muihinkin Seepsula Oy:n omistajatahoihin. Luottamus Ikkelan puolueettomuuteen on vaarantunut.

Esteellinen henkilö on osallistunut päätöksentekoon. Päätös on ollut hallintolain 27 §:n vastainen. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.



Hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa, 37 §).

## **Puutteelliset selvitykset**

### Alueiden osoittamien kartoilla

Hakemuksessa ja päätöksessä ei ole esitetty kartoilla niitä alueita / niitä viereisiä alueita, joilta muualta tuotua kiviainesta haetaan.

Hakemuksen eikä päätöksen liitteinä ole sellaista karttaa, josta selviäisi ne alueet, lähialueet/viereiset alueet, joilta on hakemuksen mukaan tarkoitus tuoda/hakea ulkopuolelta/muualta kiviainesta murskattavaksi kiviainestehtaalle. Asiakirjoissa ei ole myöskään esitetty niitä reittejä, joita pitkin muualta tuotavaa kiviainesta on tarkoitus kuljettaa Seepsula Oy:n omistamalle murskaamoalueelle.

Asiakirjojen perusteella ei ole siten voitu eikä olekaan arvioitu, aiheutuuko kuljetuksista naapurussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta rasisusta kuljetusreittien varrella asuville. Päätös on ollut ympäristösuojelulain vastainen.

### Liikenne- ja meluselvitykset

Katson, että hakemuksessa eikä sen liitteissä ole riittäviä ja ajantasaisia liikenne- ja meluselvityksiä. Tässä kohdin viitataan valitukseni muihin kohtiin. Päätös ei perustu riittäviin selvityksiin.

### Luontoselvitysten ajantasaistaminen

Ympäristösuojelulain 49 §:n (Luvan myöntämisen edellytykset) 1. momentin kohdan mukaan ”*ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:....*

2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa;

Ympäristösuojelulain 5 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen tarkoitetaan sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: ... b) haittaa luonnolle ja sen toiminnolle;

Toiminta-alueen läheisyydessä on todettu esiintyvän äärimmäisen uhanalainen ja erityisesti suojeltava laji, lahokaviosammal. Ympäristölupa ei sisällä riittäviä ja

ajantasaisia luontoselvityksiä. Sammaleen mahdollinen esiintyminen toiminta-alueella tulee selvittää ennen luvan myöntämistä.

### **Toiminnan aiheuttama kohtuuton rasitus / Naapuruussuhdelain huomioiminen /**

Ympäristösuojelulain 49 §:n (Luvan myöntämisen edellytykset) 1. momentin viidennen kohdan mukaan ”ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa

5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Naapuruussuhdelain 17 § kuuluu seuraavasti: ”Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.”

### Muutoksenhakijan asuinkiinteistö

Omistan asuinkiinteistön [REDACTED] osoitteessa [REDACTED]. Asuinrakennus sijaitsee noin 30 metrin päässä Myllykyläntien keskiviivasta. Asuinrakennus on rakennettu ennen kuin nk. Senkkerin alueella aloitettiin toiminta. Kiinteistön sijainti ilmenee liitteestä Muutoksenhakijan asuinpaikan sijainti.

### Myllykyläntien rooli

Hakemukseen liitettyssä ympäristömeluselvityksessä 6.4.2020 todetaan kohdassa 4.4. Liikenne seuraavaa: Melutasojen laskennassa alueella käyvien murskeen kuljetusautojen lukumääränä on käytetty 400 ajoneuvoa vuorokaudessa klo 6–18 välisenä aikana. Edestakainen liikenne on siis  $2 \cdot 400 = 800$  autoa/vrk. Myllykyläntielle itään lähtee arviolta 20 % kokonaisliikenteestä ja loput 80 % liikenteestä käyttää länteen Katriinantielle menevää reittiä. **Liikenteen vaikutus louhoksen lähialueella olevien asuinrakennusten melutasoon on vähäinen lukuun ottamatta liikenneväylän välittömässä läheisyydessä olevia asuinrakennuksia.**

Hakijan toiminta-alueelle meneviä ja sieltä tulevia murskeen kuljetusautoja kulkee myös kiinteistöni ohitse aiheuttaen haittaa asumiselle sekä kohtuutonta rasitusta asukkaille (tärinä, melu, pöly mm.) ja heidän terveydelleen.

Hakemuksesta ja päätöksestä puuttuvat tiedot alueista/lähialueista/viereisistä alueista, joilta nk. muualta tuotavaa ainesta haetaan. Lisäksi puuttuvat tiedot, mitä reittejä pitkin kuljetukset on tarkoitus järjestää. Asiakirjoista ei siten selviä Myllykyläntien rooli kokonaisuutena tulevaisuudessa. Asiakirjoista ei myöskään selviä se, miten Myllykyläntien rooli kuljetusväylänä muuttuisi, jos Katriinantiellä rajoitettaisiin raskaita kuljetuksia.

#### Kohtuuton raskaus Katriinantien ja Myllykyläntien varren kiinteistölle ja sen asukkaille

Ympäristönsuojelulain tarkoituksena on mm. turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö, tukea kestävää kehitystä sekä torjua ilmastonmuutosta.

Voimassa olevassa luvassa on pelkästään seuraava liikennettä koskeva lupamääräys: *25. Kiviainesten **poiskuljetukset** tulee järjestää lupahakemuksessa esitettyä kulkuväylää pitkin. Kuljetusten seurauksena ei saa kulkeutua irtomaa-aineksia yleiselle tie- tai katualueelle. (YSL 52 §, MAL 11 §).*

Kiviainesrekkakuljetukset aiheuttavat kiinteistöni kohdalla minulle jo nyt kohtuutonta raskautta mm. tärinänä ja meluna. Koska kuormia ei ole millään tavoin peitetty, kuljetusten seurauksena on jo nyt lisäksi kulkeutunut irtomaa-aineksia Myllykyläntielle sekä pölyä kiinteistölleni.

Tulevaisuudessa on mahdollista, että kuljetukset tulevat Myllykyläntiellä lisääntymään huomattavasti riippuen siitä, miten kuljetukset järjestetään. Koska päätöstä tehtäessä asiaa ei ole riittävästi selvitetty, asiakirjojen perusteella ei voida arvioida, toteutuuko naapurussuhdelain 17 §.

Koska lautakunnan päätös ei perustu riittäviin selvityksiin eikä riittäviin lupamääräyksiin, päätös on kumottava. Toissijaisesti päätös tulee palauttaa uudelleen valmisteluun.

## **PÄÄTÖSTÄ KOSKEVIA MUITA LAINVASTAISUUKSIA JA PUUTTEITA**

Tässä toistan ensinnäkin kaiken edellä esitetyn päätöksen sisältöön liittyvän. Lisäksi totean seuraavaa:

### **Omaisuuksien suojan vaatimus / Perustuslaki 15 §**

Perustuslain 15 §:n mukaan jokaisen omaisuus on suojattu. Lautakunnan päätös ja ympäristöluvassa sallittu toiminta eivät suojaa omaisuuttani. Lupamääräykset ovat puutteelliset. Asiaa ratkaistaessa tätä perustuslain kohtaa ei ole huomioitu. Katso

myös kohta Toiminnan aiheuttama kohtuuton rasitus / Naapuruussuhdelain huomioiminen.

### **Terveellisen ympäristön turvaaminen / Perustuslaki 20 §**

Perustuslain 20 §:n mukaan vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Asiaa ratkaistaessa tätä perustuslain kohtaa ei ole huomioitu. Katso kohta Toiminnan aiheuttama kohtuuton rasitus / Naapuruussuhdelain huomioiminen.

Lautakunnan päätös ei turvaa minulle oikeutta terveelliseen ympäristöön.

### **Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös**

Lautakunnan päätöksen liitteenä ei ole lupaa, johon muutosta haetaan. Päätöksentekijöillä ei siten ollut asiakirjojen perusteella riittävästi tietoa päätöksen tekemiseen. Myöskään hakemus ei ole päätöksen liitteenä.

Asiakirjoja, joihin päätös perustuu, ei siten ole lautakunnan päätöksen liitteinä.

## **Varsinainen lupapäätös**

### **Päätöksen epäselvyys ja puutteet**

Lautakunnan päätöksen liitteenä olleesta asiakirjasta **SEEPSULA OY, YMPÄRISTÖLUVAN JA MAA-AINESLUVAN MUUTOSHAKEMUS JA ALOITUSLUPAHAKEMUS, KALLIOKIVIAINEKSEN OTTO, SENKKERIN KIVIAINESALUE, TUUSULA** puuttuu päivämäärä.

Kyseisessä asiakirjassa todetaan sivulla 50, että *"Tämä lupapäätös on voimassa 21.7.2041 asti. Päätöksen voimassaolo on yhtenevä lainvoimaisen yhteislupapäätöksen 8.6.2021 § 60 kanssa"*. Asiakirjan otsakkeessa ei kuitenkaan todeta, että kyseessä olisi päätös. Aikaisempaa yhteislupapäätöstä ei ole lautakunnan eikä varsinaisen lupapäätöksen päätöksen liitteenä. Mistään asiakirjasta ei ilmene perustetta sille, miksi lupapäätös olisi voimassa 21.7.2041 asti. . Asiassa ei ole menetelty hallintolain edellyttämällä tavalla.

Hakemuksessa sekä päätöksessä ja sen perusteluissa viitataan epäselvästi muualla esitettyyn tekstiin sekä asiakirjoihin.

Päätöksessä olisi pitänyt olla tieto siitä, miltä osin aikaisempi lupa kumoutuu.

Päätös ei täytä hallintolain vaatimuksia.

## **PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANON KIELTÄMINEN / ALOITUSLUPA MUUTOKSENHAUSTA HUOLIMATTA**

Ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaan *”Lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, luvan hakijan pyynnöstä lupapäätöksessä määrätä, että toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen, jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. Vakuus on asetettava ympäristöluvassa osoitetun valvontaviranomaisen eduksi ennen toiminnan aloittamista”.*

Keski- Uudenmaan ympäristölautakunta myönsi Seepsula oy:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen aloituslupan. Aloittamislupan myöntämistä on perusteltu seuraavasti: *”Muualta tuotavan kiviaineksen määrä vastaa lainvoimaisessa yhteisluvassa uudelle kiviainestehtaalle sallittua, joten aloituslupa ei tee mahdollista muutoksenhakua hyödyttömäksi. Ennen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan tulee asettaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle vähintään 10 000,00 euron aloitusvakuus”.*

Voimassa oleva aloituslupa on ollut maa-aines- ja ympäristönsuojelulain perusteella myönnetty yhteislupa. Päätöksen kohteena on nyt ympäristönsuojelulain perusteella tehty toiminnallinen muutos voimassaolevaan päätökseen. Aloituslupa ei koske jo luvitettua toimintaa. Muualta tuotavan kiviaineksen määrä ei vastaa lainvoimaisessa yhteisluvassa olemassa olevalle kiviainestehtaalle sallittua. Kyseessä on toiminnallinen muutos, jonka ympäristövaikutuksia ei ole lupaharkinnassa riittävästi selvitetty kiviainestehtaalle suuntautuvien ja sieltä lähtevien kuljetusten osalta. Ympäristölautakunnan esittämä syy ei ole ympäristönsuojelulain 199 §:n tarkoittama perusteltu syy.

Täytäntöönpano/aloittamislupan myöntäminen ennen päätöksen lainvoimaisuutta tekee muutoksenhaun hyödyttömäksi. Kuljetusreittien varrella asuviin kohdistuvat mahdolliset haitalliset ja negatiiviset terveysvaikutukset (kts. kohta puutteelliset selvitykset) eivät ole palautettavissa haitattomiksi vakuudesta huolimatta.

Lupahakemuksessa todetaan seuraavaa: *”Toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta haetaan lupaa. Aloittamisen vakuudeksi hyväksytään viranomaisen määräämä aloittamislupan vakuus. Aloittamislupan perustelut ovat osin samat kuin muutosten perustelut. Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Ehdotetaan olemassa olevan vakuuden laajentamista lupamääräysten muutoksiin. Vakuudeksi hyväksytään muukin viranomaisen harkinnan mukaan määräämä summa. Lupamääräysten muuttaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.*

Luvan hakija ei ole hakemuksessaan esittänyt selkeästi mitään perusteltua syytä aloitusluvan myöntämiseksi muutoksenhausta huolimatta. Hakemuksessa ei ole esitetty syytä sille, että toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Aloitusluvan myöntämistä tulee arvioida ja siitä päättää hakijan esittämän perusteella.

Vakuutta ei ole pidettävä määrältään hyväksyttävänä. Vaasan hallinto-oikeuden ilmoittamien tietojen mukaan (liite) ympäristöasioita koskevien valitusten käsittelyaika on keskimäärin noin 24 kk.

Katson, että päätöksessä ei ole esitetty sellaista perusteltua syytä, jolla toiminta voitaisiin aloittaa muutoksenhausta huolimatta. Kyseessä on ollut lainvoimaisen luvan muutoshakemus.

Koska katson, että lupaharkintaa on kaikki edellä lausuttu huomioon ottaen pidettävä puutteellisena, ei aloituslupaa voida siitäkään syytä myöntää. Kun otetaan huomioon Vaasan hallinto-oikeuden pitkät käsittelyajat sekä toiminnasta Myllykyläntien ja Katriinantien varren asukkaille ja maanomistajille aiheutuva, kohtuuton rasitus, ei aloituslupaa saa myöntää. Terveydelle aiheutettuja haittoja ei voida korvata eikä poistaa rahallisella vakuudella. Muutoksenhaku kävisi siten hyödyttömäksi, jos aloituslupa myönnettäisiin.

## **PERUSTELUT KORVAUSVAATIMUKSELLE**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Oikeudenkäynti on aiheutunut viranomaisen virheistä. Selvitys syntyneistä oikeudenkäyntikuluista ja euromääräinen korvausvaatimus esitetään vastaselityksen yhteydessä. Olisi kohtuutonta, jos valituksen tekijä joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan miltään osin.

## **YHTEENVETO**

Kaiken edellä esitetyn perusteella vaadin Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen 14.2.2023 § 21 kumoamista. Lisäksi vaadin, että Vaasan hallinto-oikeus kieltää välittömästi päätöksen täytäntöönpanon kunnes asia on laillisesti ratkaistu. Lisäksi vaadin oikeudenkäyntikulujeni korvaamista.

Tuusulassa, 21. päivänä maaliskuuta 2023



**Liitteet:**

- Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, kokous 14.2.2023 § 21 / Seepsula oy, maa-aineslupa ja ympäristölupa, muutoshakemus, Tuusula liitteineen

( 1. Seepsula oy yhteisluvan muutos /SEEPSULA OY, YMPÄRISTÖLUVAN JA MAAAINESLUVAN MUUTOSHAKEMUS JA ALOITUSLUPAHAKEMUS, KALLIOKIVIAINEKSEN OTTO, SENKKERIN KIVIAINESALUE, TUUSULA; 2. Sijaintikartta)

- Tuusulan kunnanhallituksen päätös 22.8.2022 § 279

- Muutoksenhakijan asuinpaikan sijaintikartta

- Vaasan hallinto-oikeuden käsittelyajat